



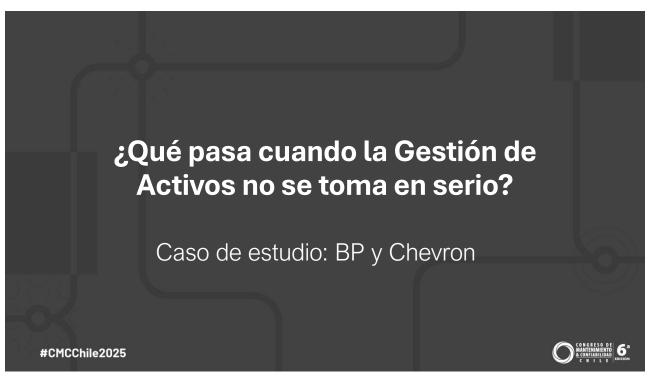


Gestión de Activos: El lenguaje financiero de la Confiabilidad



**Gerardo Trujillo**Fundador CMC
México





3

#### **BP vs. Chevron desde 2003**



# ¿Qué hicieron diferente?

Dimensión	BP (pre-crisis)	Chevron	
Gobernanza de Procesos de Seguridad	Normas dispersas; delegación amplia al sitio; auditorías poco rigurosas	OEMS obligatorio desde 2004; auditorías trianuales independientes	
Gestión de Riesgo de Activos	Predominio de mantenimiento reactivo; RBI limitado; énfasis en control de costos	AIMS: inspección basada en riesgo; presupuesto blindado para integridad	
Cultura y Liderazgo	Tolerancia implícita al "production over safety"	Cultura "We lead in safety"; autoridad de paro vinculada a bonos	
Lecciones y Aprendizaje	Investigación posterior a incidentes, pero escasa diseminación global	"Learning Teams"; incidentes y near-miss compartidos en tiempo real	
Tecnología y Predictivo	Uso limitado de monitoreo y analítica (2000-2010)	Condition Monitoring Centers y analítica predictiva temprana	
Participación de Contratistas	Contratos basados en precio; supervisión variable	Pre-calificación y evaluación continua; capacitación OEMS a contratistas	

5

# La Gestión de Activos y su Impacto en el Negocio

Comparando el desempeño de dos empresas.

(1er Cuartil vs 4º Cuartil)



#CMCChile2025

## El impacto en el valor de las acciones

COMPARACIÓN	Cuarto Cuartil	Promedio	Primer Cuartil
Disponibilidad	81.80%	87,20%	88,80%
Entrega	79,20%	81,20%	84,20%
Costo de mantenimiento como % de las Ventas	23,50%	20,80%	17,20%
Análisis "Qué pasaría si"			
Ventas	\$ 1,000.000,000	\$ 1,102,356,079	\$ 1,154,108,320
COGS (Asumir 60%)	\$ 600,000,000	\$ 661,413,647	\$ 692,464,992
Costo de Mantenimiento	\$ 235,000,000	\$ 229,290,064	\$ 198,506,631
Costos fijos	\$ 100,000,000	\$ 100,000,000	\$ 100,000,000
Costos Totales	\$ 935,000,000	\$ 990,703,712	\$ 990,971,623
EBIT/EBITDA	\$65,000,000	\$111,652,367	\$163,136,657
EBIT como % del escenario del cuarto cuartil	100%	172%	251%
Impuestos (Asumir 30% de la Utilidad)	\$19,500,000	\$33,495,710	\$48,941,009
Utilidad Neta Después de Impuestos (NOPAT)	\$45,500,000	\$78,156,657	\$114,195,688
Activos Operativos Netos en Operación (NOAP)	\$900,000,000	\$877,500,000	\$855,000,000
Retorno Sobre Activos Netos (RONA)	7.22%	12.72%	19.08%
Costo Promedio Ponderado de Capital (10%)	\$90,000,000	\$87,750,000	\$85,500,000
Valor Económico Añadido (EVA) Acciones en circulación	(\$25,000,000) 25,000,000	\$23,902,367 25,000,000	\$77,636,657 25,000,000
Relación Precio/Utilidad P/E	25,000,000	25,000,000	25,000,000
Precio de la acción	\$26	\$54	\$91
Capitalización de Mercado	\$650.000.000	\$1,339,828,404	\$2,283,913,198
	\$000,000,000	\$ 1,000,020,10 T	ψΣ,Σου,υ το, του
			CONGRESO DE MANTENIMIENTO

Los TOP PERFORMERS en
Minería tienen disponibilidad del
92% \*
"Cada punto porcentual por encima del 85 % equivale, (según
PwC), a millones de toneladas adicionales y a decenas de
millones de dólares en margen operativo"

# ¿Qué hacen diferente?

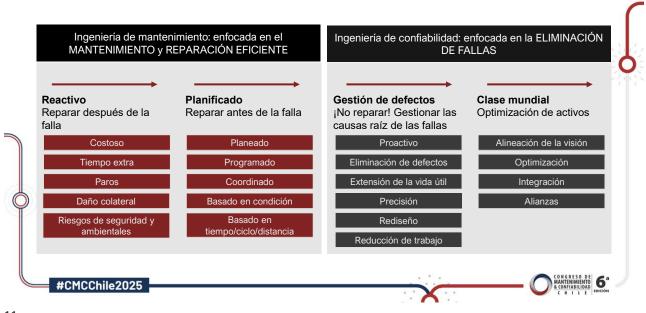
Criterio	1er Q	Promedio	4º Q
Evalúa periódicamente el <b>riesgo</b> de EAM para la capacidad operativa	41%	36%	17%
Proceso estándar para <b>priorizar</b> el trabajo de mantenimiento	65%	54%	43%
Los objetivos están alineados entre el mantenimiento y operaciones	57%	39%	30%
Datos históricos y <b>datos</b> en tiempo real se utilizan como <b>inteligencia</b> procesable	59%	52%	21%
Los datos de falla se emplean para realizar un análisis de causa raíz (RCA)	69%	50%	45%
La tecnología EAM se usa para <b>gestionar</b> el rendimiento de los activos	73%	62%	48%
El desempeño de los activos se puede <b>comparar</b> entre plantas	61%	36%	17%
Efectividad General del Equipo ( <b>OEE</b> )	88%	81%	75%
Tiempo de <b>paro</b> no programado	2%	11%	14%
EAM Costo/Ventas	17.2%	20.8%	23.5%

#CMCChile2025

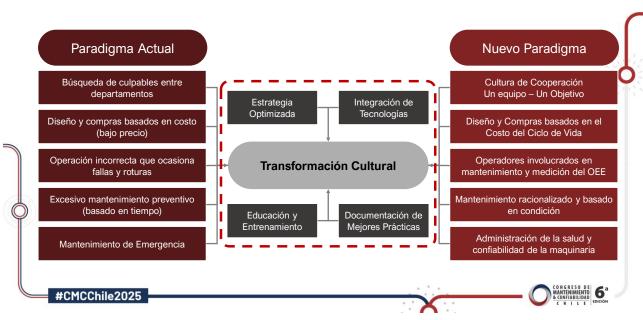




### Una evolución de OBJETIVOS



Transformación basada en el Liderazgo



### ¿Cómo se consigue la CONFIABILIDAD?

